

探討物質使用及人口學變項對於兒時虐待及精神疾患相關性之影響

Exploring the Influences of Substance Use and Demographic Factors on the Relationship Between Childhood Abuse and Psychiatric Disorders

實習單位：臺大醫院精神醫學部及桃園療養院

實習學生：黃旻穎 陳奕劭 葉宣妤 指導老師：郭柏秀教授 單位指導：陳錫中醫師

一、前言

根據世界衛生組織的定義，心理健康不僅是沒有異常行為與精神疾病，同時也意涵著個人在生理上、心理上、社會上，能保持和諧安寧之最佳狀況(WHO, 1985)根據推估，心理疾病對經濟上造成的損失相當巨大，也顯示出了推動心理健康工作的重要性。而近年來大眾對於精神疾患的認識及理解，讓原先遭受汙名及標籤的心理健康議題逐漸受到重視。

根據過往的研究發現，兒時受虐經驗和精神疾病之間存在著相關。物質使用以及親子親近度也已經被多項研究指出對於部分精神疾患具有顯著相關性，其也和兒時虐待之間有關聯性。因此本篇研究想要了解上述因子(物質使用、親子親近度以及人口學變項)是如何影響虐待以及精神疾患之間的關係。

二、文獻回顧

為了探討物質使用以及人口學變項對於兒時虐待及精神疾患相關性之影響，我們回顧了一些和兒時虐待經驗、親子親近程度、物質使用(菸、酒)與精神疾病(憂鬱症)之間關係的文獻。

1. 兒時虐待分類

兒時虐待分類分為五種類型，分別是肢體虐待(Physical Abuse, PA)、情感虐待(Physical Neglect, PN)、性虐待(Sexual Abuse, SA)、肢體疏忽(Physical Neglect, PN)、情感疏忽(Emotional Neglect, EN)

2. 物質使用與兒時虐待經驗關聯

研究發現在五種兒時虐待的類型當中都會增加物質使用的風險，包含菸、酒的使用。

3. 物質使用與憂鬱症關聯

研究發現酒精的使用會增加罹患憂鬱症的風險。

4. 兒時虐待與憂鬱症關聯

研究發現兒時的肢體虐待(PA)和性虐待(SA)在未來會曾經罹患憂鬱症的風險。

5. 親子親近程度與憂鬱症關聯

研究發現當幼時親子關係越緊密的時候，在青少年時期罹患憂鬱症的風險會降低。

三、研究方法

1. 資料與樣本

本次所使用之資料來源取自國立臺灣大學公共衛生學院流行病學與預防醫學研究所郭柏秀教授實驗室。所有受試者皆為當面訪問。依照DSM-IV-TR (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 4th Edition, Text Revision) 診斷，收入 MDD (Major depressive patients)病患及對照組。

2. 兒時虐待的評估

兒時創傷量表 (CTQ-SF) Childhood Trauma Questionnaire-Short Form是一個五點量表 (每題1~5分) 共28題，討論虐待與忽略之五種亞型 (情感虐待、肢體虐待、性虐待、情感忽視、肢體忽略) 嚴重程度。「無」及「低」列為未達標準，「中等」及「嚴重」列為達虐待之標準。

3. 共變項

依照SADS-L (modified Chinese version of the Schedule for Affective Disorders and Schizophrenia-Lifetime) 當中之問卷題目作為討論準則，包含性別、抽菸、飲酒、家庭親近度。

4. 分析工具

數據分析使用SAS 9.4，分析方法包含Logistic Regression Model, Cochran-Mantel-Haenszel Statistics

四、研究結果與討論

1. 單變項分析

肢體虐待、情感虐待、性虐待、肢體疏忽、情感疏忽等五種分類之兒時虐待與酒精使用、抽菸均會使得罹患憂鬱症的風險增加；而人口學變項之中，若為男性則罹患憂鬱症的風險降低。

2. 描述性統計 Table1

危險因子與憂鬱症情形之分布。

Table1. 描述性統計

	Total (N=933)	Case (N=434)	Control (N=499)	P value
Emotional abuse	129(13.83%)	105(24.19%)	24(4.81%)	<0.0001
Physical abuse	142(15.22%)	98(22.58%)	44(8.82%)	<0.0001
Sexual abuse	140(15.01%)	95(21.66%)	46(9.22%)	<0.0001
Emotional neglect	247(26.47%)	181(41.71%)	66(13.23%)	<0.0001
Physical neglect	333(35.69%)	200(46.08%)	133(26.65%)	<0.0001
Male	269(28.83%)	111(25.58%)	158(31.66%)	0.0406
Alcohol drinking	104(12.79%)	83(19.44%)	21(5.44%)	<0.0001
Smoking	198(24.15%)	137(31.86%)	61(15.64%)	<0.0001
Close to family	289(73.91%)	8(72.73%)	281(71.87%)	0.9276

Table2. 羅吉斯迴歸(五種類型兒時虐待)

	OR	95% CI	P value
Emotional abuse	2.850	1.559 - 5.210	0.0007
Physical abuse	0.965	0.581 - 1.072	0.8908
Sexual abuse	1.540	0.939 - 2.523	0.0868
Emotional neglect	2.660	1.777 - 3.983	<.0001
Physical neglect	1.299	0.907 - 1.861	0.1538
Male	0.536	0.379 - 0.759	0.0004
Alcohol drinking	2.544	1.423 - 4.545	0.0016
Smoking	1.757	1.147 - 2.693	0.0096

3. 多變量分析(羅吉斯迴歸) Table2、3

3-1 將五類型兒時虐待種類與飲酒、吸菸、性別放入迴歸模型之中。發現PA, SA&PN在此模型中為不顯著，PA的OR<1；不論在單變項或多變項模型中，EA & EN的OR值為五種虐待中較高且顯著。

$\text{Log}(\text{Depression}) = \beta + \beta_1*EA + \beta_2*PA + \beta_3*SA + \beta_4*PN + \beta_5*EN + \beta_6*gender + \beta_7*alcohol + \beta_8*smoke$

3-2 因為在單變項分析中，EA的OR是五種虐待裡最高，因此將EA與飲酒、吸菸、性別放入迴歸模型之中。我們發現其結果和單變項分析結果相似，此四變項均有顯著，EA、飲酒和抽菸為危險因子，性別為保護因子。

$\text{Log}(\text{Depression}) = \beta + \beta_1*EA + \beta_2*gender + \beta_3*alcohol + \beta_4*smoke$

Table3. 羅吉斯迴歸(情感虐待)

	OR	95% CI	P value
Emotional abuse	5.272	3.090 - 8.992	<.0001
Male	0.532	0.379 - 0.746	0.0003
Alcohol drinking	2.843	1.624 - 4.977	0.0003
Smoking	2.005	1.340 - 3.001	0.0007

Table4. 交互作用(酒精)

	Interaction Estimate	P value
Emotional abuse	-0.0761	0.9268
Physical abuse	0.1854	0.7916
Sexual abuse	-0.6587	0.2814
Emotional neglect	0.2054	0.7425
Physical neglect	-1.0265	0.0515

4. 交互作用 Table4、5

4-1 去看飲酒和五種虐待類型是否具有交互作用，由報表得知飲酒和各類別虐待的交互作用不顯著。

$\text{Log}(\text{Depression}) = \beta + \beta_1*alcohol + \beta_2*(\text{subtype of abuse}) + \beta_3*(alcohol*\text{subtype of abuse})$

4-2 去看抽菸和五種虐待類型是否具有交互作用，由報表得知飲酒和各類別虐待的交互作用不顯著。

$\text{Log}(\text{Depression}) = \beta + \beta_1*smoke + \beta_2*(\text{subtype of abuse}) + \beta_3*(smoke*\text{subtype of abuse})$

Table6. 干擾因子(飲酒)

Variables	OR (95% CI)	OR (CI) by Mantel-Haenszel	Breslow-day Test	Confounding
Emotional abuse	6.824 (4.375 - 10.645)	5.8210 (3.4298 - 9.8795)	0.9272	X
Physical abuse	2.934 (2.047 - 4.206)	2.5026 (1.6505 - 3.7945)	0.7912	X
Sexual abuse	2.915 (2.052 - 4.142)	2.7406 (1.7747 - 4.2322)	0.2778	X
Emotional neglect	4.520 (3.362 - 6.077)	4.1649 (2.9396 - 5.9009)	0.7421	X
Physical neglect	2.578 (2.000 - 3.322)	2.3261 (1.7183 - 3.1489)	0.0477	O

5. 干擾因子 Table6

去看有無飲酒以及有無吸菸兩族群對於兒時受虐經驗與憂鬱症相關聯間是否扮演干擾因子的角色。結果發現有無飲酒兩族群，其受到肢體忽視與罹患憂鬱症的風險有顯著不同。

五、結論

- 若分別看五種虐待對憂鬱症的影響，皆會是顯著的危險因子；若同時分析飲酒、抽菸、性別和五種虐待對憂鬱症的影響，可看到EA及EN仍是顯著的危險因子，PA、SA及PN則不顯著。
- 在五種虐待和憂鬱症的相關中，飲酒與否會影響PN和憂鬱症的相關；抽菸、性別及親子親近度可能需要更多研究釐清其影響